

CT  
268  
H 5227

# Calvinism 視點에서 본

## John Dewey 教育哲學

— 宗教觀, 人間觀, 倫理觀, 教育目的을 中心으로 —

지도교수 이 보 민


이 논문을 석사학위 논문으로  
제출함.

1986년 1월

고신대학 신학대학원

신 학 과

박 호 영

 고신대학교



DM00000274

260

# 目 次

I. 序 論 .....	3
II. John Dewey의 教育哲學의 背景 .....	4
1. John Dewey의 生涯 .....	4
2. John Dewey의 教育的 背景 .....	5
3. John Dewey의 哲學的 背景 .....	6
III. John Dewey의 宗教에  대한 概念 .....	10
1. 宗教의 概念 .....	11
2. John Dewey의 神 概念 .....	15
3. John Dewey의 宗教的經驗과 信仰 .....	18
IV. John Dewey 教育思想에 나타난 人生觀 .....	23
1. 人 間 觀 .....	23
2. 倫 理 觀 .....	25
3. 教育目的觀 .....	29
V. Calvinism의 教育思想 考察 .....	32
1. Calvin의 神學思想 .....	32
2. Calvin의 神認識 .....	33
3. Calvin의 人間觀 .....	35
4. Calvin의 教育目的 .....	37

VI. Dewey 教育哲学에 대한 Calvinism의 비판 .....	39
1. 人本主義에 立脚한 Dewey 教育思想 俳判 .....	39
2. Calvinism과 Dewey의 教育目的 차이점 .....	40
VII. 結    論 .....	43
참 고 문 헌 .....	46
영 문 요 약 .....	49

## I. 서 론

John Dewey ( 1859 ~ 1952 ) 는 美国이 낳은 가장 위대한 哲學者요 또한 教育者이다. 20 세기 초반에 그의 思想은 전 세계를 풍미하게 되었다.

이러한 Dewey 의 教育思想이 해방후 우리나라에 들어오므로 教育思想의 지주가 없던 우리나라에서는 그 思想을 무비판적으로 받아들여 한국교육계에 불치의 병리(病理)로 고질화되어 버렸다.

더욱이 우려되는 것은 人本主義를 바탕으로 하는 John Dewey 의 教育哲學을 基督教에 적용시키려는 세계 기독교교육의 움직임에, Dewey 의 教育思想의 모순성을 지적하고 Calvinism 의 教育의 독특성을 미력하나마 수립코저 本 研究를 하게 되었다.

本 研究는 John Dewey 의 教育思想中에서도 특히 宗教觀, 倫理觀, 人間觀, 教育目的觀을 집중적으로 고찰코저 한다.

특히 Dewey 중심사상인 경험, 변화와 연관지어서 궁구하였다.

특히 本 研究는 John Dewey 의 宗教에 대한 論文이 많지 않음으로 또한 Calvinism 的 立場에서 Dewey 를 비판한 책이 없으므로 주로 그의 저서 a Common Faith 을 중심으로 다루었다. 그리고 John Dewey 教育哲學에 Calvin 의 立場에서 주로 비판을 하겠다.

## Ⅱ. John Dewey의 教育哲學의 背景

### 1. John Dewey의 生涯

20C 전반기의 教育思想을 지배한 Dewey는 1859년 10월 20일 New - England의 버몬트주 (Vermont) 벌링톤 (Burlington)에서 태어났다. 그의 가정은 경제적으로 넉넉치 못했으므로 소년시절의 Dewey는 신문배달로서 그의 잡비를 충당했고, 14세 때 목공소 사무원으로 취직하여 그의 생계를 꾸려나갔다. 그러나 15세 때 버몬트大学에 入学하고 1879년에 졸업하여 펜실버니아주 오일市の 高等학교에서 2년간 교편을 잡았다. 그는 大学時節에 다윈 (C. Darwin)의 진화론과 콩트 (Comte)의 實證哲學에 접하고 Hegel의 哲學에 영향을 입고 그리고 제임스 (W. James)의 Pragmatism에 접하여 독일 觀念論을 청산하였다.

1882년 그의 최초 논문 유물주의의 형이상학적 가정 (The Metaphysical Assumption of Materialism)이 세인트 루이스市에서 발간되는 사회철학잡지 (The Journal of Speculative Philosophy)에 게재되므로서 哲學者로서 첫 출발을하게 된다. 그가 22세 때인 1882년 존스 홉킨스 대학원에 입학하여 당시 Hegel과의 哲學者로 유명한 G. M. Morris 박사 밑에서 철학박사학위를 받고 미시간大学에서 철학강사가 되었다. 1888년 일차 이곳을 떠나 미네소타大学에서 철학강의를 하다 1889년 미시간大学에 다시 돌아와 1894년 시카고大学에 초청될까지 계속 미시간大学에 있었다. 이 時期는 그의 學說의 준비기간이라고 할 수 있다. 여기에 반해서 1894년부터 1904년까지의 10년간 시카고大学時節을 그의 學者生活의 중견시대였다. 이 동안 그의 思想은 한층 더 성숙해졌으며, 이때 그는 心理學, 教育學, 倫理學 등 저명한 저서를 많이 발간하였다. 그러나 무엇보다 특기할

만한 사실은 그의 教育学說의 完成과 그 기초부여가 된 教育의 실험이었다. 유명한 시카고大學의 부속기관이었던 실험학교 ( Exerimental School )는 1896년에 설립되어 7년후에 폐쇄되었는데, Dewey는 이 실험학교에서 그의 教育哲學을 적용하였다.

1904년 콜롬비아大學院에 초청되어 1930년 퇴직할때까지 그곳에서 教授로서, 著者로서 世界的 哲學者로서 學者생활을 계속하다 1952년 6월 1일 94세의 고령으로 生을 마쳤다.

## 2. John Dewey의 教育的 背景

John Dewey는 버몬트大學에서 實證哲學에 대하여 Comte의 저서를 많이 읽었고 이것이 사회적 제조건과 科學的, 哲學的 思想의 발전과의 상호작용에 대한 흥미를 갖게해 주었다.<sup>1)</sup> 그 후 어떤 인연으로 독일에서 망명 은 Harris를 접하게 되는데 그는 Hegel의 신봉자였다. 그래서 Dewey는 독일의 Hegel思想의 영향을 받게 되었다. 그가 John Hopkins 大學院에서 G. S. Morris와 Hall의 지도를 받으므로 영국의 경험론과 대륙의 觀念論에 대한 知的 熏련을 받게 되었다. 그래서 그가 거기서 쓴 논문이 “절대주의에서 실험주의에로” ( from Absolutism to Experimentalism )였다.

한편 그의 教育思想의 形成과 진보주의 教育에 대해 영향을 받은 사람은 Rousseau의 자연주의 사상과 아동중심사상과 Darwin의 진화론, H. Spencer의 생물학적 教育사상과 미국이 낳은 Pregmatism 哲學思想을 배경으로 진보주의 教育사상을 구성하고 그것을 실험하기 위하여 앞서 언급한바와 같이 Chicago 大學에 부속실험학교 ( Exerimental School )을 세우고 美國教育史上 빛나는 새 教育운동의 첫발

1) 임한영, Dewey 教育사상의 연구, 민중서관, 1968, p.32.

을 내딛었다.<sup>2)</sup> 또 하나의 큰 영향은 James의 心理学이다. 그는 전통적 心理学, 合理的 心理学을 뒤집고 科学的, 實驗的 立場에서 心理学과 哲学과의 結合을 企圖하려고 노력하였다. 그 후로 그는 形而上學的인 길을 벗어나고 1880년 후기부터 그의 研究는 James Alexander Mclellan과 함께 응용심리학 (Applied Psychology)과 数学의 心理学 (Psychology of Number)을 하게 되었고 새로운 과학을 윤리적, 철학적 사고로 구체화하는 그의 노력을 나타내었다.<sup>3)</sup>

특히 Dewey의 진보주의 교육에 가장 중요한 사실과 時期는 그의 미시간大學, 미네소타大學에서 다시 미시간大學으로 옮겼다가 시카고大學으로 옮긴 이후부터이다. 이때 그의 과학적사고와 철학적사고가 통일되어 완숙한 경지에 이르러 세계사에 지대한 영향을 미치게 되었다.

### 3. John Dewey의 哲學的 背景

#### 1) Pragmatism

Dewey의 教育思想을 바르게 이해하기 위해서는 그의 思想的 배경을 이루고 있는 Pragmatism 哲學을 살펴볼 필요가 있다. 왜냐하면 教育에 관한 Dewey의 견해는 그의 哲學에 기초하고 있기 때문이다.<sup>4)</sup> 다시 말하면 Dewey의 哲學은 教育哲學이라 할 수 있기 때문이다.

Dewey는 그의 저서 "Democracy of Education"에서 哲學은 教育의 一般的 理論<sup>5)</sup>이라고 規定하였는데 그의 견해에 따르면 哲學이란 教育의 學理에 불과한 것으로써 哲學은 곧 教育哲學이라고 할 수

2) 조병규, 서양교육사, 재용문화사, 1972, p.340.

3) 催定雄, 教育思想史, 學文社:서울, 1977, p.262.

4) 金守天, Dewey의 哲學觀과 反省的 思考, 춘천교대 논문편집, 1982, p.236.

5) John Dewey, Democracy and Education, New York, the Macmillan Company, 1958, p.387.

있다는 것이다. 그러므로 여기서는 먼저 Dewey의 哲學을 一般적으로 Pragmatism으로 부르는바 그 Pragmatism의 史的 발전과정을 살펴보고자 한다.

Pragmatism은 피어스 ( C . Peirce 1839 ~ 1914 )가 1878년 「 How to make our ideas clear 」라는 논문에서 처음으로 사용한 것을 제임스 ( W . James 1842 ~ 1910 )가 발전시키고 J . Dewey가 계승하여 보편화시킨 哲學이다.

Pragmatism이란 人間과 그 行動을 중시하고 그것을 중심으로 세계의 현상을 이해하고 해석하려고 하는 近大의 한 哲學說이다.

이를 人本主義, 行動主義, 經驗주의, 또는 實用主義라고 불리워진다. <sup>6)</sup>

Pragmatism은 궁극적인 실재의 性格을 規定하려는 모든 哲學的 노력은 無意味한 것이라고 보며 人間과 行爲가 現實에 관계하는 것만을 문제로 삼는다. Pragmatism은 일종의 形而上學 否定的 哲學이다.

Pragmatism은 思辨에 의해서가 아니라 實在 實用에 의하여 實際로 사용해보고 실험해 보아서 眞僞를 가지고 善惡을 분간하려는 Pragmatic 한 方法을 뜻하는 것이다. 人間の 現實의 經驗 및 人間유기체의 存在方式과 무관계로 독립해서 實在하는 事物은 實在해도 그것은 人間の 알바가 없다. Pragmatism은 經驗의 배후 혹은 經驗을 초월해서 存在하는 事物은 알바없고 알아야 할 것은 人間の 經驗이 現實에서 어떻게 나타나며 어떻게 作用하는 가이다.

## 2) 經驗主義

J. Dewey의 教育思想의 哲學的 背景은 Pragmatism뿐 아니라 經驗주의의 영향을 지대하게 받았다. 그래서 그의 教育의 基本 概念은 經驗이었으며, 이 經驗을 통하여 人間은 知각과 現實사이를 갈라

---

6) 조병규, op. cit., p.341.



놓는 二元論的인 것을 피해야 한다고 주장한다. 그는 生の 과정을 경험의 재건과정이라고 하여 중요성을 강조하였다. 경험은 그의 교육 사상에 根幹를 이루고 있으며 모든 교육적 활동은 경험을 기초로하여 출발하였던 것이다.<sup>7)</sup>

### 3) Hegel의 哲學

John Dewey는 Hegel의 辨證法的 「歷史哲學에서 많은 영향을 받았다. 그리하여 Dewey는 그의 경험의 개념을 辨證法的으로 전개시켜나갔다.

Hegel은 「歷史哲學을 흐르는 時間의 事件들 속에서 統合體 (Unity)를 찾으려 하였다.<sup>8)</sup> 그는 사건들을 서로 상호의 關係속에서 있어야만 한다는 것이다. 그는 연속적인 사건들은 분리된 事象 (happcnings)으로써 뿐아니라 一般的 型 (pattern)을 만족시키는 思想으로써 적합해야 한다고 하였다.<sup>9)</sup>

Hegel은 사건의 흐름속에서 의미를 찾아 내었다. 그런데 이 意味는 Hegel에게 있어서는 하나님과 同一視되었다. 그러나 그의 하나님은 모든 사물을 통치하고 다스리는 절대적 主體를 가진 초월적인 人格的인 하나님은 아니었다. 그의 하나님은 歷史的 사건들의 外界的 흐름에서 存在하는 思想의 체계에 근거하고 있는 것이다. Hegel에게 있어서 하나님은 歷史이며, 歷史는 곧 神이었다.<sup>10)</sup>

Hegel의 哲學은 理想主義의 한 형태이다.<sup>11)</sup> 宗教的으로 그는 범

7) 金益圭, "John Dewey의 教育思想에 대한 小考" (그의 경험론을 중심으로), 포항 간호전문대학 논문집 제3집, 1980, p.86.

8) Mark Fakkema, Christian philosophy and Educational Implications, published by christian school service Inc., chicao, p.12.

9) Ibid.

10) Ibid.

11) J. Donald Butler, Four philosophies, Harper & Rom publishers, N Y. Evanskon anb Romdon, 1951, pp.132 - 139.

### Ⅲ. John Dewey의 宗教에 대한 概念

Dewey의 宗教思想에 대한 論文은 많지 않다. 1892년 Dewey가 Michigam大学에서 교수로 있을 때 기독교학생의 주최로 강연회가 있었는데 그때에 그는 “그리스도교와 민주주의”라는 제목으로 강연한 일이 있다.

여기서 그는 “人間은 자기 同族과 더불어 결합할 수 있는 완전한 역동체로서 산다고하는 참된 진리를 實現하고자 노력하는데서 자기를 형성할 수 있다<sup>1)</sup>”고 역설하였다. 여기서 Dewey는 宗教的 태도란 참된 삶의 真理를 具現하는데 불과하다고 보았다. 이러한 思想의 배경은 미시간大学에서 발표한 강연은 理想主義에 입각한 것이라고 볼 수 있다. 즉 Hegel의 理想主義에 크게 영향을 받아 生の 真理와 人間の 自由를 무척 사랑한 결과로 나타난 것이라고 생각된다.

그는 “기독교란 人間の 자유와 진보를 발전시키기 위하여 人間에게 봉사하는 과정이 되어야 한다고 말한다.”<sup>2)</sup>

그후 1934년 Yale大学에서 “a Common Faith”라는 주제로 강연한 일이 있는데 그는 그 강연에서 Hegel의 理想主義도 기독교적 宗教主義도 찾아 볼 수 없다.<sup>3)</sup>

Dewey는 Yale大学에서 행한 강연을 통해 그리스도교를 포함한 전통적 종교란 現在와 미래의 인류를 위하여 人間の 自由를 해방하고 단합하는데 생명이 있는 활력소가 될 수 없다는 것이다.<sup>4)</sup>

1) 임한영, 존 두이의 생애와 사상, 배영사, 1979, p.119.

2) Ibid.

3) Ibid.

4) Ibid.

이리하여 그는 “ a Common Faith ”이라는 명제속에서 人間이 누구나 공감을 가지고 느낄 수 있는 宗教的 經驗의 중요성을 찾아 보려고 했다.

### 1. 宗教의 理解

그의 저서 “ a Common Faith ”는 3장으로 나누어져 있는데 제 1장에서 宗教와 宗教的인것과의 대립, 제 2장에서는 信仰과 그의 대상, 제 3장에서는 人間에 있어서 종교적기능이다.

이렇게 기술되어진 것에서 그의 宗教에 대한 概念을 파악할 수 있다.

특히 1장에 보면 宗教와 宗教的인것, 그리고 어떠한 특수한 宗教를 區別하고 이에 대한 자기의 입장을 나타내고 있다.<sup>5)</sup>

Dewey의 哲學의 특색을 動的一元論이기 때문에 宗教를 명사로서 보다는 형용사로서 宗教的이라는데 역점을 두고 있다.

宗教라는 용어는 信仰에 있어 각기 다르고, 조직과 행사에 있어서 각기 현저한 차이를 보이는 각종각색의 宗教를 지시하는 집단명사에 불과하다. 그러한 宗教는 공통분모로서의 有意한 要因을 갖지 못하기 때문에 知性人들에게 큰 관심의 대상이 되지 않는 것이다.

이와반대로 하나의 특수한 宗教란 일종의 제도장치를 가진 것으로서 독특한 일연의 信仰과 실제적 行事를 내포하고 있는 것을 뜻한다. 그러한 신앙과 실천은 先史時代의 사람들이 믿었던 Animism 으로부터 現代文明時代의 발전된 教義와 教會에 이르기까지 演進되었다는 것이다.

물론 신조나 제도가 宗教의 大部分의 영역을 차지하고 있지만,

---

5) John Dewey, a Common Faith, (New Haven, Yale University press, 1934), chapter I.

Dewey 에 의하면 그러한 要因들 중에 가장 기본적인 것으로서 宗教的 (Religious)인 要因이 있다는 것이다. 이는 종교적 태도를 뜻하는 것으로서 人間의 變化하는 것에 당면했을 때 自我를 통일시키고 안정된 전망을 마련케 해 주는데 필요한 概念의 世界에 人間自身이 현실했을 때 생기는 태도인 것이다. 그러므로 Dewey 의 宗教觀은 自己가 사는 自然의 世界속에서 理想的인 것을 추구하는 것이지 自己의 世界를 떠나 초월적인 것에서 宗教的인 것을 찾으려는 것이 아니다. 따라서 그는 일반적인 宗教에 관한 제의를 한적도 없고, 또한 그러한 제의를 할만한 것이 있다고 믿지 않았다. 또 그는 신흥 종교에 대해서도 제의하지 않았고 모든 종교의 Dogma 를 철저히 배격하였다. 6)

예를 들자면 기독교에 대해서 예리한 비판을 하고 있는데 「원시 기독교는 그 자신이 주장하는 방향에 뒤따르다가 타락하고 말았다. 그것은 이에 理世를 포기하고 탄핵하는 宗教가 되고 말았다. 그것은 본래 人間관계에 있어서 혁명적인 變化를 가져오는 心的變化를 요구해 왔다. 그러나 現在 西區世界는 기독교화를 시도하고 있지만 시대에 뒤떨어진 제도를 고수하는 세계가 용인되고 있으며 또한 축복까지 받고 있는 형편이다. 그러므로 宗教는 혁명적인 變化를 요구하기 시작했던 것이다. 7)

그렇기 때문에 「오늘날 고향있는 사람들에게는 혁명적변화를 위한 탐구와 반성의 새로운 방법이 知的으로 납득될 수 있는 최종심판자로서의 위치를 점유해 왔다고 본다. 이러한 지적 권위의 자리에 일어난 것은 혁명이외는 다른 것이 없다. 8)

- 
- 6) Robert E. Dewey, The philosophy of John Dewey, (Martinus Nijhoff, The Hague, 1977), p.25.  
 7) John Dewey, What I Believe pragmatism and American culture, (edited by ail Kennedy, P.C.Heath and Company Boston, 1950), pp.27-28.  
 8) John Dewey, a Common Faith, op.cit., pp.31 - 32.

우리가 배워야 할 구체적인 교훈이란 종교적 특성이나 종교적 가치가 만일 존재한다고 한다면, 그것들은 지적인 승인을 필요로 하는 어떠한 개별적 조항에 의해서도 구속될 수 없고 有神論的인 神의 存在의 조항에 의해서도 구속될 수 없는 것이다. 우리가 더욱 배워야 할 것은 인간경험에 있어서는 종교적 기능을 자유스럽게 해방시키는 유일한 길이 있다는 것이다.<sup>9)</sup>

이러한 그의 思想은 宗教에만 국한된 종교 특유의 真理가 있다는 것을 포기하는 것이라<sup>10)</sup> 고 볼 수 있다.

Dewey의 宗教觀은 기성종교의 Dogma에 대한 맥락인 동시에 종교적으로 유일한 진리를 부정하는 반면, 사실이나 진리를 발견하는 유일한 방법은 과학적이라고 강조하고 있다.<sup>11)</sup>

또 Dewey는 「참 신앙이란 기독교가 내세우는 세계창조의 특정의 기원이나 특정의 종말을 신앙하는 것이 아니라 人間生活과 人間精神의 발전을 위하여 부단히 적용되는 知性의 창조적 방법을 신앙하는 것이어야 된다<sup>12)</sup>」 고 하였다.

이러한 Dewey의 宗教觀은 自然主義的이며 人本主義的인 것이기 때문에 풍부한 宗教的 經驗을 향유키 위해서는 기성의 제도화된 敎理化된 宗教를 버려야 된다고 본다.

Dewey는 철저한 自然主義者로서 「하나님의 능력으로 창조된 것은 아무것도 없다」<sup>13)</sup> 고 주장하였고 초자연주의는 세계의 분쟁을 일으키는 강력한 씨앗이라고 공박하였다. 그 중요 내용을 보면 다음과 같다.<sup>14)</sup> ① 초자연주의는 민주주의와 모순되며, ② 초자연주의는 더

9) Ibid., p.33.

10) Ibid.

11) Ibid.

12) Ibid., p.27.

13) G.H.Clark, a christiam philosophy of Education, ( grand Rapids: Erdmands,1946 ), p.31.

14) Elmer.C.Towns, a History of Religions Educators, Baker Book House, Grand Rapids, 1975, pp.314 - 317.

우 “보상적인 노력에 입각한 지적 에너지를 馳緩시켜 주는 대신 이상적 존재에 관한 명상을 야기시킨다. ③ 초자연주의는 과학적방법을 차단시키는 성스럽고 세속적인 理論으로 인도한다. ④ 초자연주의는 우둔한 無知에 근거한다. ⑤ 초자연주의는 人間이 경험적 방법에서보다 예배의 고정된 敎理와 형태에서 宗教의 世俗性을 발견하는데 바로 그것을 절대적으로 하려는 사실 때문에 종교를 망치려한다고 비평하였다.

그래서 그는 神性 人性사이에 가로 놓여 깊은 심연을 뛰어 넘어 自然과 人間の 조화있는 평화를 宗教적인 것에서 찾아 보려고 시도한다. 그렇기 때문에 Dewey는 기성종교라는 것보다는 宗教的이라는 뜻을 人本主義 입장에서 중요시하고 있다. 다시 말하면 민주사회에서 宗教的이란 사람들이 마음놓고 생활할 수 있는 자유스러운 체험과 구속없이 사는 생활을 뜻하는 것이며 그러한 자유세계 속에서 국민들이 서로 믿고 친밀하게 결합할 수 있는 참된 삶의 방향을 발견하여 이것을 實現시키는 Process 를 뜻한다.

Dewey의 宗教思想속에는 도덕적생활 양식과 지적혁명이 요구하는 하나의 실험적 방법에 관한 방향을 제시해 주고 있다.<sup>15)</sup>

첫째, 人間の 宗教的 理想世界에는 지적변혁이 이루어져야 한다. 우리의 지적 변혁속에서 과학적이며, 도덕적생활양식을 찾을 수 있다. 그러한 방법에 의하여 人間은 미신의 세계에 이탈되어 독선의 독재의 지배에서 해방되고, 人間은 참된것과 신비스러운것과 자연스러운것이 조화를 이룰 수 있는 이상세계를 추구해야 된다는 것이다.

둘째, 그는 宗教的 信仰을 지성적으로 과학적으로 해방시킬 것을 주장하면서 변혁이 민주주의적인 방향에서 이루어져야 한다는 것이다.

---

15) 임한영, 존 두이의 생애와 사상, op.cit., p.123.

문화적혁명이란 하나의 과학적이며, 또 하나는 민주적인 것이 되어야 한다는 것이다. 문화적혁명속에서는 人間은 자유스러운 信仰의 대상을 찾을 수 있다는 것이다.

이렇게 설명한다면 자연과 초자연과의 대립은 문화적혁명으로 조화를 이룰 수 있다는 말이 된다. 따라서 그가 말하는 宗教란 초자연적인 것이라기 보다는 자연적이라고 볼 수 있다.

## 2. John Dewey의 神概念.

John Dewey는 인간경험의 보편성속에서 종교적인 특수성을 찾고 있으며 보편성과 고독성은 분리시킬 수 없고 이를 조화시키는데서 宗教的 本質을 찾아 볼 수 있다고 한다.

Dewey는 그의 宗教論에 있어서 구체적으로 神을 論하지는 않지만 그가 뜻하는 神이란 概念은 人本主義的인 意義를 가진것으로 해석된다. 따라서 초자연적인 存在로서의 神을 인정하는 것보다는 人間의 行動, 人間의 태도를 중심자세로 삼는다. 따라서 宗教를 人間中心에서 생각하기 때문에 神도 人間의 理想的 目的에서 생각한다.

Dewey의 神觀念을 이해하기 위해서는 a Common Faith 2장에 신앙과 그의 대상에서 찾을 수 있다.

神의 概念에 대해서 그는 그의 思想-실험주의 혹은 概念의 도구설-을 적용한다.

그의 理論을 구체적으로 살펴보면<sup>16)</sup> 창조의 과정은 실험적이며 연속이다. 예술가, 과학자, 시민은 자기 다른 사람들이 以前에 그를 위하여 행하고 또한 그의 주위에서 행하고 있는 것에 의존하고 있다. 새로운 가치가 실현을 추구하고 있다는 자각은 최초로 몽롱하게 불

16) John Dewey, a Common Faith, op.cit., pp.49 - 52.

명확한 형태를 취하며 일어난다. 그 가치가 행위에 의존하고 구현됨에 따라 가치는 명확해지며 부동하게 된다. 목표와 현존하는 제 조건과의 상호관계가 이념을 개선하고 검증한다. 그리고 동시에 현존하는 제 조건이 수정된다. 이념은 그것이 현존하는 제 조건에 적용됨에 따라 변화한다. 이 과정은 人間生活과 더불어 지속되며 진전된다. 어떤 인물이 혹은 어떤 집단이 완성되는 것은 후계자들의 발판도 되고 출발점도 된다. 이 자연과정의 본질적 요소가 감정과 사상과 行動속에서 一般的으로 是認이 될 때 그 과정이란 초자연적 存在의 概念으로서 높게 함양되는 그 과정과는 별로 무관계한 요소를 배제하는 것에 의하여 강화되는 동시에 醇化될 것이다. 그러나 이 자연과정의 本質的 要素는 이미 초자연적 信仰의 宗教속에서 끌려들어가게 된 宗教力 (Religions Force) 에 접촉하여 膠着하게 될 때 그 결과로써 종교력 증강의 作用이 왕성하게 될 것이다.<sup>17)</sup> 여기에서 神의 概念에 나타난다. 그러나 Demey의 神概念은 人間의 理想的 目的이 곧 神에 대한 태도이며, 그것에 대하여 人間이 主人的 感覺을 가지고 추구해 갈 때 그 과정에서 환희를 느끼며 거기서 理想으로서의 神을 이해하게 된다는 것이다. 人間이 理想的 目的을 실현하기 위하여 우리의 前自我를 가지고 노력할 때 그러한 理想의 目的은 더욱 성장을 추진하게 되며 우리가 이에 몰입하게 될 때 「그것은 神이라는 명칭으로 부르곤하는 理想과 現實사이의 실제적 관계인 것이다.<sup>18)</sup> 그는 神이라는 명칭이 오해를 가져오기 쉬울지라도 모르기 때문에 神的 (the devine) 이라는 概念을 대신 사용해도 괜찮다고 한다.<sup>19)</sup> 이러한 神 혹은 神的인 것이라고하는 概念은 人間이 영원하는 實現

17) Ibid., pp.49 - 50.

18) Ibid., p.51.

19) Ibid., p.50.



가능한 理想들 중의 하나이다. 「그것은 사유와 상상의 작용이 그것을 실현하고 이해시킴으로써 종합되고 통일이 된다는 것이요, 이와같은 이상으로서의 神<sup>20)</sup> 혹은 神的인 것은 理想의 성장을 촉진시키는 자연적인 힘과 결합된다는 것이다.

그런고로 Dewey의 神概念속에는 초자연적인것, 초자연적인 존재의 같은 것은 全적으로 배제되어 있다고 보아야 한다. 그에 의하면 神은 실제로 存在하는 것이 아니라 人間이 실제로 갈구하는 理想에 불과한 것이며, 理想을 객관화, 人格化한것에 불과하다고 한다.<sup>21)</sup>

그렇다면 神을 실제로 信仰하는 宗教人은 생명의 근거를 상실하고 生에 대한 노력을 잃게될 우려가 있지 않겠느냐?고 반문할 것이다. 그러나 Dewey는 「神的인 것과 공허한 理想的 目的을 同一視 취급하려는 경향이 있다. 그러나 이것에 반론을 제기한다. 이것은 理想과 現實의 존재를 분리해 버리고 있지 않는가?」<sup>22)</sup> 따라서 Dewey는 理想과 現實을 통일시키는 것을 지칭하여 神이라는 말을 사용하는 것이 적합하다고 생각했던 것이다.<sup>23)</sup> 기적이나 섭리와 같은 外的인 힘에 의하여 理想을 추구하는 것은 人間の 무책임한데서 기인된 것이며 이는 결국 초자연의 힘을 기대하고 있기 때문이라고 말함으로써 초자연주의를 비판하고 있다. Dewey가 비판하는 것은 초자연주의에서 볼 수 있는 것과 같이 「人間을 자연으로부터 고립된 것으로 보는 배타적 편견을 의미한다」<sup>24)</sup>

기성종교가 말하는 神이라는 概念은 이미 存在하는 것으로 一種의

20) Ibid., p.50.

21) 대한민국 학술원 논문집 제 21편, 임한영, Dewey의 종교철학과 Whitehead의 종교철학비교, p.42.

22) J. Dewey, a Common Faith, op.cit., p.47.

23) Ibid., p.52.

24) Ibid., p.53.

實在者이기 때문에 理想으로서는 存在하지는 않는다는 것이다.

그러나 Dewey 가 뜻하는 神概念은 「理想的 가치의 통일을 나타내고 있다. 그의 종합적 통일은 사유나 상상의 작용이 행위에 따라 첨가됨으로써 생기는 것이다. 본질적으로 사유와 상상에 관련된 것이라고 생각해도 무방한 것이다.<sup>25)</sup> 그러나 理想은 사유와 상상의 作用을 도구로써 파악할 수 있기 때문에 理想은 결코 환상은 아니다.<sup>26)</sup>

그러한 사유와 상상의 작용에 의한 종합적 통일은 실제적 태도나 정서적태도의 종합적인 통일을 반영한 것이다. 그것은 어떤 「一個의 實在者」<sup>27)</sup> 를 지칭하는 것은 아니다. 그것은 人間과 자연의 상상에 대한 충성과 노력의 통일이라는 것이다.<sup>28)</sup>

이렇게 Dewey 의 神觀은 초자연적인 神觀이 아니고 人間の 사회 생활에서 이탈된 것도 아니고 人間中心, 自然中心, 現實中心, 理想 추구의 노력에서 추구할 수 있는 Humanism 的 성격을 가진 神觀이라고 볼 수 있다.

### 3. Dewey 의 宗教的經驗과 信仰.

Dewey 는 現實속에서 生長하면서 明日의 可能性을 지닌 것으로서의 「理想」이 곧 神이라고 말하고 있다. 그와같은 現實이라는 상황과 결합된 理想이 神이기 때문에, 그것은 우리 人間の 감정을 격동시키며, 그 理想을 실현시키기 위하여 최선을 경주하게 한다. 그러한 點에서 Dewey 는 일종의 曁사로서의 宗教를 否定하고 曁용사인 宗教的인 것을 중시한다.

25) Ibid., p.43.

26) Ibid.

27) Ibid.

28) Ibid.

人間의 宗教的 갈망에는 두가지 방향이 있다.<sup>29)</sup> 하나는 생활을 향상시킬 수 있도록 人生을 복돋아주는 現在의 조건이나 활동에 헌신하는 것이며, 다른 하나는 存在의 活動을 내일에 조명하여 그것이 理想化되어 實在生活에 구현될 수 있는 훌륭한 가치 실현의 가능성에 헌신하려는 태도일 것이다. Dewey의 종교적 갈망은 후자에 속한다고 볼 수 있다.

Dewey에 의하면 人間의 경험이란 「現實을 지지하는 여러가지 활동을 유발하는 것으로 그것은 미래의 여러가지 可能力을 책임질 수 있는 것이며 그러한 활동은 사실상 진리의 발전을 조성하며 나아가서는 그 실현을 촉진시키는 자연의 여러가지 노력을 유발하기 때문에 그것들은 人間의 적응과 헌신과 노력을 요청하게 된다.<sup>30)</sup>

이렇게 볼때 理想的 目的은 초월적인 것에서 찾아지는 것이 아니고 人間經驗속에서 야기되는 것이고, 자연적 상황에 그 뿌리를 막고 있기 때문에 社會生活이나 知識과 같은 경험에 있어서 선이나 가치가 상상력의 작용에 의하여 종합되어 이상적인 것으로 變化된 것에 불과하다고 한다. 그래서 Dewey는 「목적이나 理想은 결코 mind속에서만 있는 것이 아니다. 그것은 성격속에, 인격속에 그리고 행동속에 존재한다<sup>31)</sup>」고 하였다.

John Dewey가 생각하는 宗教的이라는 것은 理想에 대한 信仰이다. 人格神의 實體的인 존재를 믿지 않고, 초자연을 인정치않고 기적, 계시를 부정하는 그가 종교, 종교적인 것파를 구별하는 것은 이 理想을 문제시함에 있다. 理想이란 各個의 사람에 대하여 전체적 전망의 위에서 人生의 目的이다. 또한 全人間的인 감격을 가지고 추구할 수 있는 이 人生의 目的이다.<sup>32)</sup>

29) 대한민국 학술원 논문집 제 21집, op.cit., p.45.

30) John Dewey, a Common Faith, op.cit., pp.47 - 50.

31) Ibid., p.48.

32) Ibid., p.24.

人間의 生活行動은 그 의미에 있어서 항상 目的을 가진다. 이러한 目的이 全体로서 통합하게 되면 여기에서 理想이 나타나게 된다.

이러한 理想이 人間의 마음속에 새겨질때 그것은 하나의 心理的인 큰 힘이 된다. 그리고 그것이 理想의 側에서 人間에 향하여 작용해 오게 된다. 그것은 人間生活의 선택이나 행동에 영향을 미치는 힘이 된다. 理想은 人間의 마음속에서 그 자신의 권위를 가진다. 곧 Dewey 는 「선택이나 행동을 지배하는 理想의 권위는 실로 理想 그 자체의 권위이다. 상상적 사실에 의해 이룩된 권위가 아니며 知性에 의하여 보증된 진리에 의한 권위도 아니다. 또한 진리를 보이는 사람의 신분에 의한 권위도 아니다.<sup>33)</sup>

이러한 思想을 향하여 人間이 추구하는 것이 실천적 신앙이라고 Dewey 는 말하고 있다.

Dewey 에 의하면 경험이 주변의 여러조건과 더불어 개인의 통합에 영향을 미칠때 그 경험은 宗教的이다.

「우리 자신의 내부에서 일어나는 변화가 있다. 그것은 우리 생활을 영위하는 外界와의 한계에 의하여 일어나는 것이지만 더욱더 전면적이며 깊게 자리를 잡고서 변화된 것이다. 그것은 우리의 주위에 있는 환경적 조건의 하나에 대한 이 요구, 저 욕망같은 것은 아니다. 人間으로서의 자기의 전체에 관계되는 것이다. 그 규모의 큰 정도 때문에 이러한 人間자신의 變容에는 지구성 (enduring) 이 있다. 그것은 精神的인 또한 외면적 환경사정의 흥망변화를 통하여 지속된다. 거기에는 또한 우리 자신의 諸要素를 조절하고 조화시키는 作用이 있다. 그 결과로써 우리 주위에는 개개의 조건의 變化가 일어나는데도 불구하고 그것들은 재조정되어 우리와의 관계에 있어 안정된

---

33) Ibid., p.21.

형태로서 자리를 잡게 된다.<sup>34)</sup>

위에서 말한바와 같이 宗教的 經驗이란 주위를 둘러싼 제 조건에 관련된 자아를 그 조건과 조화시킨다는 의미로 의식된다는 것을 알 수 있다. 그러나 여기에는 그 이상의 암시가 있다. 宗教的인 것의 外界에 있어서 경험이란 현재자아 (Present self)와 현재환경 (Present environment)과의 통합으로써 더욱 描寫된다. 이것은 더우기 전체와의 계속성의 의미가 내포되고 있다는 사실에도 불구하고 심미적 경험에 관하여도 진실된 것이다. 전체성의 의의란 강도를 가진 것이며 예술이라는 작품에 있어 이는 더욱 강하게 나타나지만 그 전체성의 의의는 현시점에서 自我의 통합에 대하여 2차적인 것이다.<sup>35)</sup>

이는 지배적이 되고 있는 자아 통합의 요인이라고 본다.

이렇게 볼때 宗教的 經驗이란 그 이상의 것을 말할 수 있다. 곧 이것에는 현시점의 통합을 초월하여 나갈 수 있는 本質이 있으며 自然, 社會, 人間觀의 상호작용의 진행 과정을 통하여 人間全體와 우주전체와의 통일이라는 상상적 관념을 내포한다.

Dewey의 宗教的 經驗이란 以上에서 상술한바와같이 人間의 全生活 경험속에서 아름다운것, 참된것, 선한것을 체험할 수 있는 것이고, 그러한 宗教的 經驗을 추구하고 변화시키려는 人間의 理想的 갈망이 信仰이다. 그러한 理想的 希求는 無에서 혹은 초월적인 것에서 탐색하려함이 아니고 새로운 理想的 目的이 적당한 새로운 관계를 전통적인 옛것에서 찾으려는 것이다. Dewey는 무조건 낡은 것을 무시하지 않는다. 人間이 理想的 目的을 추구하는 것이 宗教的이기 때문에 민중의 공통신앙 (a Common Faith)을 우리는 인정해야 된다는 것이다. 그뿐아니라 만일 한 신념이 특정한 사상에서 해방이 된다고

34) Ibid., p.16.

35) 임한영, 듀이의 교육사상의 연구, 민중서관, 서울, 1969, p.160.

하면, 그러한 信仰의 힘을 대단히 증대한다는 것을 Dewey는 확신하고 있다.<sup>36)</sup>

여기서 만인이 체험할 수 있는 경험을 통한 宗教的 信仰에 필요한 모든 요소란 「종파나 계급이나 민족과 같은것에 제한을 받지 않는 것으로서 存在할 수 있어야 한다. 그와같은 信仰은 인류에게 공통된 것으로서 누구나 믿을 수 있는 信仰이 되고 있다.<sup>37)</sup>

Dewey가 宗教的 信仰을 人間經驗을 통하여 누구나 체험할 수 있는 人本主義的인 입장에서 이해되고 있다.

以上の Dewey의 宗教에 대한 그의 이해를 종합해보면 ① 철저하게 人間中心的이고, ② 초자연적인 것을 배격하면서 자연의 一部分인 人間이 삶의 세계속에서 누구나 信仰할 수 있는 宗教的 目的을 추구하는 것에서 人間の 종교적가치를 발견할 수 있다는 것이다.

---

36) Ibid., pp.84 - 85.

37) Ibid., p.87.

#### Ⅳ. John Dewey 教育思想에 나타난 人生觀

이 부분에서 Dewey의 教育思想을 최대한 줄여 人間觀, 倫理觀, 教育目的觀만을 집중적으로 살펴보고자 한다.

##### 1. John Dewey의 人間觀

人間の 本質이 무엇인가? 하는 문제는 하나의 결론을 얻지 못하고 哲學에 따라 각각 다르게 해석되어지고 있다. 人間을 정신적 존재로써 형이상학적입장에서 보는자도 있을 것이고, 이와반대로 물질적인 존재로서 唯物史觀의 입장에서 해석하려는 학파도 있다. 그러므로 哲學歷史에서는 아직까지 人間の 本質을 규명하지 못하고 있다.

Dewey는 그의 저서 “Experience and Nature”에서 人間을 자연의 一部라고 설명하고 있다.<sup>1)</sup>

Dewey는 人間을 완전한 자연의 存在論的 과정을 3층으로 식별하여 설명하고 있다.<sup>2)</sup> 제 1층이 物理的인 것이며, 2층이 심리물리적이며, 3층이 지능적인 것이다. 그러나 이러한 物理的인 것과 心理物理的인 것, 지능적인 것과의 차이는 自然의 사건중에서 상호작용이 증가하는 복잡성과 밀접한 교섭에 관한 수준의 차이라고 설명하고 있다.<sup>3)</sup> 이렇게 자연의 基底를 이루고 있는 것은 物理的인 것 無生物로서 단지 物質이다. 그에 의하면 物質을 구성하고 있는 고정불변한 것으로 보이는 기본적 소재는 고정불변의 存在는 아니다. 거기에는 物質의으로 비존재의 성격을 띤 여러가지의 自然的 에너지가 상호작용하

1) John Dewey, Experience and Nature, 1958, p.255.

2) Ibid., pp.254 - 255.

3) Ibid., p.261.

여 그 작용속에서 힘의 균형을 얻어 일시 안정하고 있는 상태로 이루어진 일이다. 따라서 그것이 自然이라고 불리어지거나, 세계라고 불리어지거나 또한 그 속에 存在하고 구성하고 있다고 생각되는 모든 것은 變化하는 사건이다. 그것은 어떠한 일어난 것의 結果이며, 同時에 다른 모든 것의 原因이 되고 있는 時間的 空間的 自然인 사건이며 理想인 것이다.

이에 대하여 2층의 心理物理的인 것은 生物의 유기체로서 一般的인 生物을 意味한다. 生物에 있어서 환경과의 상호작용은 자기를 보존증진하는 경향을 보이며, 상호작용의 대상영역이 광범하며 그의 작용하는 정도가 진밀하다. 따라서 고도화된 곳에서는 감수성이 구성되어 감각이 일어나며 감정이 일어난다.

제 3층에는 지능적인 것으로 生物中에서 주위와의 상호작용의 양식이 가장 복잡미묘한 것 즉 人間과 같은 것이다.

생명이란 유기체가 환경과의 작용, 활동을 통하여 자기를 보존하여 갱신하는 과정이다. 이러한 과정을 구체적으로 설명한 것을 보면 生物과 無生物과의 가장 명백한 차이는 前者의 활동이 필요에 따라 필요를 만족시키는 활동요구인 노력에 의하여 또한 만족에 의하여 특징지워 진다.<sup>4)</sup>

이렇게 人間에게 찾아 볼 수 있는 노력필요 만족이라는 生長으로서의 일련의 과정이란 단지 生物的變化의 과정 以上인 것이다. 이 과정을 유기체의 특징적으로 조직화된 활동이라고 말하고 있다.<sup>5)</sup> 이러한 활동이 있기 때문에 人間の 활동과정속에 감정이나 감수이의 의 사고라는 것이 생기게 되어 그것은 知性이라고 분리시킨다.

---

4) Ibid., p. 252.

5) Ibid., p. 253.



따라서 人間도 사물의 의미를 파악하면서 자기를 보존할뿐아니라 또한 그 의미에 반응할 수 있는 것이다. 따라서 知能的인 것으로서의 人間은 自然의 최상층계를 이루고 있는 것이다.

이러한 그의 입장을 보면 Darwin의 진화론적 영향을 받아 人間の 점진적 발전을 논하고 있음을 본다. 다시 말하면 人間을 자연의 일부로서 해석하고 있다. 철저한 人本主義的 生物學的 立場에서 人間을 구분해서 파악하고 있다.

## 2. 倫 理 學

Dewey에 의하면 倫理란 行為의 과학이다. 행위란 行動의 한 형태다. 그러나 행위는 어떠한 모든 행위를 뜻하는 것이 아니라, 관점에 따라 目的을 가지고 종사하는 行動을 뜻하는 것이다. 어떠한 個人도 달성하자 요망하는 목표가 있다. 사람은 그 목표를 달성하기 위하여 특정한 方式으로 行動하게 된다. 이리하여 우리가 한 사람의 行動을 판단할 때 우리는 그가 도달하려는 수단으로서의 그의 行動의 가치를 가지고 판단하게 된다.

Dewey는 그의 論文인 「Outlines of a Critical Theory of Ethics」에서 「행위란 일어나고 있는 어떠한 것 이상의 것을 뜻한다.」 그것은 目的과 동기와 의도를 뜻한다. 그 대행자는 그가 무엇을 할 것인가를 안다. 그가 겨냥하려는 것을 가지고 있다는 것을 뜻한다. 모든 행동은 어떠한 것을 동반한다. 혹은 결과를 가져온다. 그러나 행위는 觀點에 있어서의 結果를 갖는다. 행위는 결과를 자아내기 위하여 일어난다. 행위는 일반적인 행동과 같이 단지 원인만 갖는 것이 아니라 또한 理由를 갖는다. 그 理由는 대행자의 心意에 現存한다. 어떤 사람이 자기에 의하여 도달되어야 할 가치있는 것으로 생각되는 어떤 것을 자기에게 제한했을때만 거기에 행위가 나타날 수

있다. 그러한 사람은 도덕적 대항자이며 그의 행동이 의식될 때 그 행동은 행위가 된다.] 6)

倫理的 行위의 本質的 要素는 觀點에 있어서의 目的을 그 行위가 가졌다는 것이요, 행위란 행동의 이유를 가지고 결과를 조망하는 행동을 뜻한다. 이리하여 倫理는 人間行動의 研究가 아니라 지향된 행동의 연구다. 즉 관점을 가진 目的에 의하여 지향된 행동이나 가치관에 의하여 지향된 행동을 뜻한다. 7)

Dewey의 倫理觀은 도구주의라고 볼 수 있는데 8) 그는 선과 악이라는 倫理的인 규범도 궁극적으로는 人間의 行동을 규제하고 통제하는 양심의 도구로 보고 있는 것이요, 선을 안다는 것만으로 선인이 될 수 없는 것이며 선을 어떻게 행동으로 실천하느냐가 倫理的 문제로 제기되는 것이다. 이런 점에서 Dewey의 倫理觀은 善이라고 하는 규범과 선한 행동이라고 하는 實踐 사이에 모순이 없도록 조정하고 통제하는 도구가 바로 倫理意識 9) 이라는 주장이다.

Dewey에게 있어서는 선천적으로 주어진 행위의 次別은 인정치 않는다. 그는 倫理의 선천성과 절대불변성을 否認하는 동시에 도덕의 권위, 행위의 책임, 의지의 자유 등을 문제들을 경험적으로 해명 10) 할려고 하였다.

그러면 Dewey의 倫理觀의 특징을 좀 더 상세히 고찰해 보자.

첫째로 Dewey는 倫理의 기본적 요소로서 습관, 충동, 지성을 들면서 행위에 있어서의 그들의 위치를 논하고 있다. 즉 倫理란 한편에 있어서 습관과 다른 한편에 있어서의 충동과의 대립된 관계를 중재

---

6) Ibid.

7) Ibid.

8) 노영근, 칼빈주의에 입각한 John Dewey 교육사상연구: 총신대학교 대학원 석사논문, 1984, p.58.

9) 권선영, J.Dewey 철학에 있어서의 도구주의에 관한 고찰, op.cit., p.50.

10) 金羽泰, op.cit., p.4.

하는 역할로써 이에 간섭하는 知性과의 상호관계를 말한다<sup>11)</sup>는 것이다. Dewey 倫理觀도 습관, 충동, 지성이라는 人間의 복잡성속에서 잘 나타나고 있다.<sup>12)</sup>

Dewey는 倫理의 본질의 구조를 습관, 충동, 지성이라는 복합적인 人間性속에서 밝히고 있다.

둘째로 Dewey의 倫理觀의 특징은 상황적윤리에 있다. 선과악이라는 윤리적 규범들을 행동을 통하여 판단한다는 점에서 그의 윤리는 행동주의의 윤리인 것이며 그러한 행동이 어떠한 상황속에서 이루어졌느냐를 살핀다는 점에서 상황윤리인 것이다.<sup>13)</sup>

Dewey에 의하면 倫理的 문제들은 상황과 긴밀한 상호관계를 가지며 상황이변하면 가치의 문제도 달라진다는 것이다. 이와같이 덕목의 가치를 상황과 연결시켜 생각한다는 점에서 Dewey의 倫理는 상황윤리인 것이다.<sup>14)</sup>

세째로 Dewey의 倫理觀의 특징을 행동의 결과로 통하여 윤리성문제를 판단하는 결과주의적 윤리라는 점이다. 그는 모든 도덕적 가치 판단은 낱날의 경험적 사실속에서 규명되어야 한다고 보고있다. 경험은 나와 환경과의 상호작용이므로 그 상호작용의 결과에 의하여 나의 행동에 대한 평가가 이루어지지 않으면 안된다<sup>15)</sup>고 하였는데 이것은 행동의 결과들 보지 않더라도 행동의 의지만으로 人間의 道徳性 問題를 판정할 수 있다는 Kant의 Motivision과 相馳되는 입장이라 하였다.<sup>16)</sup>

11) 장찬우, op.cit., pp.255 - 256.

12) 권선영, J.Dewey에 있어서의 도덕의 제문제, op.cit., p.27.

13) 권선영, J.Dewey철학에 있어서의 도구주의에 관한 고찰, op.cit., p.10.

14) Ibid., p.11.

15) 권선영, J.Dewey 철학에 있어서의 도덕의 제문제, op.cit., p.27.

Dewey 에 있어서 좋은 동기는 좋은 동기를 가져오기 위한 행동의 시초에 불과하다. 그것은 행위의 과정일뿐이며 결과에 대한 가설로서 存在한다. 人間의 행위에 있어서는 검증의 方法은 그것이 얼마나 유용한 결과로 나타나는가 하는 행위의 유용성에 있다. 어떤 행위든지 그것의 결과를 보지 않고서는 선이라고도, 악이라고도 할 수 없다. 선한 동기라해서 반드시 선한 결과를 가져온다고는 보장 못한다. 동기가 선했는데 결과가 나빴다는 말을 행위의 과정에 있어서 상황 에 대한 탐구의 結果에 기인한 것이다. 따라서 나쁜결과 자체는 가치있는 행위를 의미하지 못하며 선도 미덕도 될 수 없다. 행위란 그것이 어떤 결과로 나타나기 전에는 선하다고도, 악하다고도 볼 수 없는 일종의 연구작업인 것이다. 그것은 결정적인 것이 아니라 완성, 성숙, 세련으로 나아가는 유동적 과정이다. 선도 악도 人間의 경험以前에 存在해 있는 어떤 方法이라기 보다는 人間의 행위결과로 만들어지는 것이며 행위의 성취도를 의미하는 것이다.<sup>17)</sup>

끝으로 Dewey 의 倫理觀의 특징은 倫理的 社會的 性格이라 할 수 있다. 그는 윤리가 人間性과 밀접하게 연결되어 있다는 사실에서 필연적으로 생기는 결론의 하나는 倫理가 社會的이라는 것이다.<sup>18)</sup>

Dewey 는 倫理的 社會的 性格을 3 가지 측면에서 구분하고 있는데 ① 인간의 행위 그 자체가 사회적이라는 것이고, ② 도덕적 판단이 사회적 산물이며, ③ 도덕적 책임이라는 것은 사회의 환경에 의하여 마음속에 형성되는 의식이라는 것이다.<sup>19)</sup>

지금까지 Dewey 의 倫理思想에 대하여 살펴보았다. 本考에서는 그의 倫理觀의 일면을 좁게 살펴본 것에 불과하다.

17) Ibid., pp.13 - 14.

18) 장찬익, op.cit., p.257.

19) Ibid., p.258.

그는 「End in View」로서 目的의 性格을 規定하고 성장의 개념으로 倫理를 이해하였다. 그는 양자택일의 가능성이 있는 모든 活動은 倫理의 모체가 되는 것으로 보았다. 그의 倫理觀의 특징은 전술한대로 크게 4 가지로 나눌수 있으니, 그는 윤리의 구성요소로 습관, 충동, 지성을 들고 있으며 또한 그의 倫理觀은 狀況倫理이며, 사회적성격을 띠었다고 볼 수 있다.

### 3. Dewey의 教育目的觀.

Dewey는 “教育은 經驗의 계속적인 개조로서 생각되어야 한다. 교육과정과 목표는 별개의 것이 아니고 同一한 것이다”<sup>20)</sup>라고 하여 教育의 목적은 교육의 과정 그 자체내에서 찾아야하지 그 외의, 또는 그 以上の 것에서 찾아서는 안된다고 하였다. 이것은 “교육은 생활의 과정이지 성인생활을 위한 준비 또는 장래를 위한 준비가 아니고”<sup>21)</sup> 생활 그 자체임을 밝힌 말이다. 따라서 Dewey가 말한 “교육은 생활”이다함은 이것을 뜻한다.

그런데 우리의 생활은 언제나 고정된 것이 아니고 성장해 간다. “성장은 생활의 특징인고로 教育은 성장해 간다는 것과 다름없다. 그것은 그 자체를 넘어 아무런 目的을 가지고 있지 않다.”<sup>22)</sup> 따라서 “교육은 성장인 것”<sup>23)</sup>이다. 教育이 생활의 과정이며 생활 그 자체라고 인정하는한 이것은 타당한 말이다.

그러므로 성장 ( growth )이라는 개념은 듀이 教育학에 있어서 중요한 개념일 뿐더러 다른 무엇보다도 가장 강조하브로서 그의 대표적인 教育목적으로 삼았다. 듀이는 成長외에 따로 教育목적에 있을

- 20) J.Dewey, My pedagogic creed, Article III, The subject - matter of education, 1910, p.13.  
21) J.M.Lee and D.M.Lee, The child and His Curriculum, p.205.  
22) J.Dewey, Democracy and Education, The Macinillan Co., New york, 1983, p. 62.  
23) Ibid., p.49.

수 없다고 단정하고 있는 것이다. 물론 Dewey의 이 “成長”이라는 개념이 모호하고 애매한 것이라 하여 후일에 많은 교육철학자들에 의하여 논란의 대상이 되기도 하였지만 이 개념때문에 또한 그의 새 교육운동에 기여한바 다대하였던 것이다.

참고로 혼 (Herman H. Horne, 1874 - 1946)에 의한 Dewey의 “成長” 개념에 대한 비평을 적기로 한다.

成長으로서의 教育이라는 어구는 너무나도 막연하여 실제적 지침이 될 수 없다. “教育은 생활이다.” “생활은 成長이다.” “教育은 成長이다” 하는 유명한 三重唱은…… 즐거운 느낌을 일으켜 주기는 하지만 다음에 할 바에 관하여 지시해 주는 것이 없다…… 成長에는 올바른 방향이 있는 것과 같이 그릇된 방향도 있으며 정상적인 成長이 있는 동시에 理想的인 成長도 있는 것이다. “教育은 成長이지만 으로서는 불충분하며 教育은 올바른 방향으로서의 성장이라고 덧붙여 주어야 한다. 그리고 올바른 成長의 기준이 작정되어야 하는 것이다……” 24)

Dewey는 그의 성장개념에 대한 이러한 비평에 대하여 그의 教育理論의 再闡明書라고 할 수 있는 “경험과 교육에서 성장 혹은 발달하고 있다는 의미로서의 성장하고 있다는 것 - 신체적으로 뿐만 아니라 知的 또는 道德적으로 - 은 계속성의 원리의 예증이다. 나의 理論에 대하여 제기된 반대론에 의하면 성장은 서로 다른 여러 방향으로 갈 수 있다. 가령 예를 들면 강도로서 생계를 세우고저 나선 사람이 그 방향으로 자라서 실천을 거듭하여 훌륭한 강도 전문가가 될 수 있다. 그러므로 성장만으로는 부족하다. 동시에 우리는 성장이 이루어지는 방향, 성장이 향하여가는 목표를 정하여야 한다는 것이다.

---

24) H.H.Horne, The Democratic philosophy of Education, The Macmillan Co., New York, 1932, p.52.

그러나 이 반대론이 정당한 것인가 아닌가를 결정하기 전에 이 사례를 좀 더 분석해 볼 필요가 있다<sup>25)</sup> 라고 하여 다음과 같은 결론을 내리고 있다. 즉 성장의 그릇된 방향으로 나갈 수도 있다고 하지만 이러한 성장은 한층더한 성장을 실현하는 조건이 될 수가 없다.

왜냐하면 이러한 一般的인 성장은 다른면의 성장을 속박하기 때문이다. 따라서 어떤 특수한면에 있어서의 성장이 계속하는 성장에 도움이 될 때 그때에 한해서만 그 성장은 성장으로서의 교육의 기준에 방치된다.<sup>26)</sup> 고 하였다.

이러한 教育目的觀도 그의 人間觀, 倫理觀과 마찬가지로 變化, 성장이라는 개념으로 그의 論理를 전개시켜나가고 있다.

---

25) J. Dewey, Experience and Education, op.cit., p.28.

26) Ibid.

## V. Calvinism의 教育思想 考察

John Dewey 教育思想中 특히 宗教觀, 人生觀을 Calvinism의 입장에서 고찰 비판하는 것이 本考의 目的이다. 그러므로 이장에서는 앞서 Dewey의 理論을 Calvinism의 입장에서 原理的 立場에서 비판코저 한다.

먼저 Dewey의 教育思想을 Calvin의 觀點에서 비판해 보자.

### 1. Calvin의 神學思想

Calvin의 教育思想을 이해하기 위해서는 그것의 기초가 되는 神學思想을 이해해야 한다. 왜냐하면 그의 教育活動은 그의 神學的 바탕위에 이루어진 하나의 건물과 같기 때문이다.<sup>1)</sup>

Calvin의 체계있는 신학사상은 조직적이고 일목요연하다. 그의 神學思想의 특성을 살펴보면 Soli Deo Gloria와 Coram Deo라고<sup>2)</sup> 한마디로 표현할 수 있다. 이러한 思想은 그의 저서 전체에 흐르는 사상인 동시에 성경의 中心思想이다. 그러므로 Calvin思想은 根源은 Dewey와는 전혀 다르게 하나님이며 성경이라고 볼 수 있다.<sup>3)</sup>

Calvin은 모든 영역에서 중심사상의 하나님이며 성경인 것을 강하게 강조한다. 또한 그의 倫理의 기초도 도덕적 표준을 하나님과 성경에 두고 있다. 그의 神學특성은 좀더 상세히 살펴보면 다음과 같다.

첫째, Calvin 神學은 하나님 중심의 神學이다.<sup>4)</sup> Calvin 神學의 中心思想이 무엇이냐라고 할 때 예정론이라고 하나 그의 神學의 中心은 아니다. 오직 하나님의 주권을 믿는 것이 그의 中心思想이다.

1) 정정숙, 종교개혁자들의 교육사상(서울:총신대출판부, 1983), p.150.

2) 정성구, 칼빈주의 사상과 삶(서울:총신대출판부, 1977), p.7.

3) 한상진, Dewey와 Calvin의 교육사상에 대한 人間學的 比較연구, 연세대학교 교육 대학원 석사논문, 1982, p.44.

4) 정정숙, op.cit., p.150.



둘째, Calvin의 神學은 성경중심의 神學이다.<sup>5)</sup> J. Calvin의 생애와 사역에 있어서 기초는 하나님 말씀에 근거한다.<sup>6)</sup> Calvin에게 있어서 성경은 그 神學의 기본적이고 첫째되는 자료요 그 윤리구조의 표준이 된다. 따라서 Calvin의 神學을 성경중심의 신학이라고 부른다.

Calvin은 「하나님의 계시인 성경의 교리는 교회가 存在하기 전에 벌써 있음에 틀림없다」<sup>7)</sup> 고 기독교 강요에서 주장하고 있다.

Calvin에게 있어서 성경은 神仰과 행위의 유일한 규범이었다. 그는 성경을 바탕으로하여 그의 사상을 정립시켰다. 그의 神學은 성경의 神學이요, 성경으로부터의 神學이다.<sup>8)</sup>

셋째, Calvin의 神學은 教會中心의 神學이다.<sup>9)</sup> Calvin의 신학특성 가운데 하나는 교회중심인데, 그는 教會의 本質에 대하여 「眞理가 저장되고 높임을 받고 사람들에게 가르쳐지며 그리스도에 의하여 다스려 지는 집」<sup>10)</sup> 이라고 설명하였다.

Calvin은 教會의 전반적인 本質을 3가지로 분류한다. 즉 그리스도의 몸, 성도들의 사귄 그리고 선택받은 자들의 무리라고 한다. 그들 자신이 작성한 교리서와 문답서들을 통하여 教會의 순수성을 유지시키는데 지대한 관심을 나타내고 있다. 以上에서 Calvin 神學의 특징은 하나님중심, 성경중심, 교회중심이라는 영역으로 요약할 수 있다.

## 2. Calvin의 神觀 및 神認識.

Calvin의 모든 사상은 하나님으로부터 출발<sup>11)</sup> 하여 하나님으로

5) Ibid., p.152.

6) Marshall C. Dendy, Changing pattern in X - an Education, Richam- and virginia, John knox press, 1964, p.19.

7) J. Calvin, Institutes of the X - an Religion, Tr. Henry Beveridge, 1 volume, Grand Rapids, Erdmand, 1966, 6 장 2 항 .

8) 정정숙, op.cit., pp.152 - 153.

9) Ibid., p.153.

10) 정정숙, Ibid., p.154.

11) J. Calvin, op.cit., p.31.

끝을 맺는데 Calvin의 教育思想도 이 범주를 넘지않고 있다.

이는 그 당시 많은 人文主義 教育家들이 人間에서부터 教育思想이 전개된 것과 좋은 대조를 이룬 것이라 할 수 있을 것이다.

그러면 칼빈의 教育思想의 기점이되고 있는 하나님은 어떤 하나님인가? 라는 질문에 대하여 그는 기독교강요 제 1편 1장에서부터 설명을 시도하고 있는데 창조주 하나님, 절대유일하시며, 전지전능하신 三位一體의 하나님이라고 한다.

다음으로 어떻게 알 수 있는나하는 神認識의 문제에 봉착하게 된다. 여기에 대한 답변으로 첫째로 神認識은 하나님의 적응으로 성립된다는 것이다.<sup>12)</sup>

Calvin은 주장하기를 원래 人間은 창조질서를 통하여 하나님을 알 수 있다는 요소를 하나님께로부터 받았는데 이것은 人間の 마음 속에 神에 대한 어떤 감정이 자연적 본능으로 존재한다는 것은 의심할 여지가 없는 것으로 생각한다. 왜냐하면 사람은 무지를 가장치 못하게 하기 위하여 하나님은 자신을 사람에게 하나님에 대한 어떤 관념을 넣어주신 까닭이다<sup>13)</sup> 라고 말했다.

이 宗教의 씨라고 불리는 천적의 감정으로 자연과 양심과 역사를 통하여 당연히 참된 하나님을 찾을 수 있으나 人間은 罪를 지어서 자연계만으로 참된 하나님을 찾지 못하고 오히려 하나님 아닌 것을 하나님으로 잘못 섬김으로 人間은 더 비참케 했다고 한다.

그래서 하나님은 스스로 자신을 낮추시고 人間の 능력에 적합한 방도를 취하여 계시하였는데 이것이 적응이란 것이다. 따라서 人間은 이 적응이라는 하나님의 方法을 알고 받아 드림으로 하나님을 알

---

12) 노의일, 칼빈의 教育사상이 서구 근대사회의 자본형성에 미친영향, 연세대학교 教育대학원 석사논문, 1974, p.41.

13) John Calvin, op.cit., p.40.

수 있으나 받아 드리는 人間에게 있어서 또한 중요한 문제가 있으니 神認識의 두번째 관문으로서 Calvin은 神認識을 위해서는 인간 인식이 긴밀히 상관되어야 한다고 주장한다. 즉 人間이 자기의 비참을 알지 못하고 있는한 하나님을 알 수 없고, 한편 人間은 먼저 하나님의 얼굴을 명상하고 나아가 이를 응시함으로써만 자기를 돌아보아 낮아지지 않을 수 없고 자기에 대하여도 순수한 감정을 가진다.<sup>14)</sup>

다음으로 神認識의 세째 윤리는 신인식을 위해서는 신앙적 실재, 실천을 해야한다는 원리이다. 바꾸어 말하면 하나님을 바로 알려면 일단 알려진 하나님의 말씀대로 순종함으로 보다 깊고 정확하게 神認識을 할 수 있다는 원리이다. 그래서 참된 하나님 인식은 단지 그의 存在를 아는것 뿐이 아니라 그의 영광도 알고 그에 대하여 경외의 마음을 일으키고 의뢰하며 찬미하게 된다<sup>15)</sup> 고 한다.

以上을 간단히 요약하며 人間이 참 하나님을 인식하는 方法은 하나님이 自啓示로 보여주는 성경의 기록을 그대로 수납하고 성경이 알려주는 하나님을 겸손히 시인하여 그의 요구대로 삶을 유지하는 것이라고 말할 수 있다.

### 3. Calvin의 人間觀.

#### 1) 피조물로서의 人間

Calvin은 이사야 주석 6:5에서 “하나님께서 자신을 우리에게 계시할 때까지는 우리가 사람이라 생각지 않고 차라리 神으로 생각한다. 그러나 우리가 하나님을 볼 때 우리는 우리됨을 알기 시작한다<sup>16)</sup>” 라고 하였는데 사실 모든 人間の 의식 속에 자신을 神으

14) 노의일, *op.cit.*, p.42.

15) *Ibid.*, p.43.

16) 李龍三, 칼빈의 인간이해, (연세대학교 연합신학대학원, 석사학위논문, 1969), p.14.

로 생각함으로 人間社會에서 비극이 연출되는 것이다.

그러나 Calvin은 人間은 결단코 어떤 초월적 存在가 아니고 無에서부터 창조된 존재자<sup>17)</sup> 라고 말한다. 그리고 그 창조는 육체뿐 아니라 영혼도 육체가 창조된 것처럼 창조<sup>18)</sup> 되었다고 함으로 人間の 철저한 피조성을 거듭 강조하고 있다.

따라서 人間の 목적은 첫째 하나님의 형상에서 人間の 본래적인 창조를 알게하는 것과 둘째로 現在의 비극을 아는 것인데 이 양자를 잘 이해할 때 비로소 人間을 알 수 있다고 한다.<sup>19)</sup>

이와같이 人間の 피조성에 관한 이해는 하나님 홀로 영원자존자임을 알고 그를 높이게 된다. 따라서 그의 말씀의 권위에 압도되고 나아가 하나님 전체 창조의 궁극적인 目的이 人間을 위한 것이라는 것을 알게 되어 하나님을 찬양케 해 준다고 하겠다.

## 2) 하나님의 형상으로서의 人間.

한편 Calvin은 人間이 단순히 피조물에서 그치는 것이 아니고 하나님의 형상으로 지음받은 유일한 存在라는데 강조를 아끼지 않는다. 이 하나님의 형상은<sup>20)</sup> 첫번째 창조는 우주를 통해 알 수 있고, 둘째 人間을 통해 알 수 있고, 셋째 완전히 알 수 있는 것은 예수 그리스도를 통하여 알 수 있다고 하므로 人間이 하나님의 형상대로 지음받았다는 것은 人間の 존엄성을 나타내게 한다.

## 3) 죄인으로서의 人間.

人間の 시조 아담이 타락하여 하나님을 배반함으로 전 인류는 저주아래 있고<sup>21)</sup> 하나님이 주신 지혜, 힘, 성결, 진리 등을 잃고 그

17) 노의일, op.cit., p.45.

18) Ibid.

19) 李龍三, op.cit., p.14.

20) 노의일, op.cit., p.46.

21) John Calvin, op.cit., II, 1, ⑤, p.214.

대신 무서운 저주, 무력가운데 거하게 되었다는 것이다. 이 징벌은 그가 홀로 해를 받은 것이 아니라 그와 함께 그의 모든 후손에까지 영향을 끼쳐 그들도 같은 비참에 던져지게 된 것이다. 이것이 教父들이 原罪라고 일컬을 유전적 부패다<sup>22)</sup> 라고 말한다. 이뿐아니라 人間은 現在 人間의 부패한 성질이 個人과 인류를 파멸로 이끄는 죄를 범하고 있다고 주장<sup>23)</sup> 하고 이것에서 人間이 자력으로 구원될 수 없는 비참을 역설한다.

이 죄인으로서의 人間理解는 人間自身の 비참과 無力을 일깨워 주고 따라서 하나님에게 의존하고자 하는 마음을 일으켜 준다. 그리고는 Calvin이 말한“人間은 자기 부정에서 가장 행복하다”<sup>24)</sup> 라는 주장에 따라 자신을 각자가 부인하고 증보자이신 예수를 그 마음속에 영접하여 그의 요구나 내면화됨으로 새로운 피조물로서 구원을 받는데, 이와같이 중생된 人間만이 바람직한 자질을 소유한다고 한다.

#### 4. Calvin의 教育目的.

中世에서 近世로 넘어오는 관문에 두가지 큰 혁명이 있었는데 하나는 문예 부흥이요, 다른 하나는 종교개혁이었다.

문예부흥을 통하여 형성되어진 人文主義는 교회중심의 가치를 깨뜨리고, 거기에다 人間中心이라는 가치의 척도를 대입하였고, 종교개혁은 교회중심의 가치 대신에 하나님 중심의 가치를 재확립시켰다.

人文主義者들은 모든 思想的 전개를 人間이란 것에서부터 출발한다. 그래서 하나님을 이해할 때에도 人間에게 어떠한 영향을 미치는가? 라는 관점에서 생각하고 필요할 때 하나님을 요청함으로 소유하고,

22) Ibid.

23) Ibid., p. 249.

24) Ibid., III, 7, ⑧, p. 21. ( Vol. II ).

불필요할 때는 버리는 행동을 나타내고, 윤리적 행위에 있어서도 人間의 이성적 사고에 合理的이고 합당하다고 생각하는 것은 実行에 옮기고 그렇지 못할 때에는 버리게 되는 것이다. 즉 모든것의 가치척도는 人間自身이었다. 그러나 Calvin은 하나님 중심사상이 그의 모든 사상의 핵심이기 때문에 人間을 통해서 이해되는 하나님이 아니고 오히려 人間은 하나님을 통해서만 설명되고 가치가 결정되는 존재였던 것이다. 따라서 人間의 모든 생각과 말과 행동이 하나님의 표준에 적합하냐? 아니냐? 에 따라서 그 값이 달라지는 것이다. 그러므로 人間이 人間다워지기 위해서는 하나님의 目的에 合致되는 것이어야 한다.

그래서 Calvin은 교육에 있어서 최고 지상의 目的으로 하나님께 영광을 돌리는 것이라는 표준을 설정하였다.

이점에 있어서 Calvin은 1537년에 공포된 “제네바 교회를 위한 信仰의 훈련과 고백”이라는 신앙요리문답서의 제 1문에 人間의 제일 되는 목적이 무엇이냐고 물으면서 그 첫째되는 目的은 하나님을 아는 것과 그를 영원토록 즐거워하는 것이라고 하였다.

그러므로 하나님께 영광을 돌리고 하나님으로 하여금 하나님되게 하는 이 目的을 떠나서는 教育을 생각할 수 없다.

## Ⅵ. Dewey 教育哲學에 대한 Calvinism 비판

지금까지 John Dewey의 教育哲學의 思想的 背景, 그의 教育思想에 나타난 宗教觀, 倫理觀, 人間觀, 教育目的觀 등을 간략하게 살펴 보았고, 여기에 대해 Calvin의 立場은 또한 어떤 것인지를 논급해 보았다. 이제 마지막 Ⅵ章에서는 Calvinism에서 John Dewey 教育哲學을 어떻게 비판하는가를 지금까지 논술한 것의 中心을 비판코자 한다.

### 1. 人本主義에 입각한 John Dewey 教育思想 批判.

Dewey의 教育哲學的 立場은 자연주의 적이며 人本主義的이다. Dewey의 교육에 대한 관심은 人間에게 있다. 그는 철두철미하게 人間과 환경과의 상호작용에 의한 경험을 중시함으로 人本主義의 기수가 되었다. 그는 實在란 變하는 것이고 真理와 가치도 상대적인 것이며, 오직 人間の 경험만이 가장 소중하다는 人間本위의 論理를 폈다.

그리하여 그는 초월적인 것에 대한 개념을 부정하였고, 불변의 도덕원리를 또한 거부하였다.

이에 대해 C. Van Til은 「Dewey는 기독교 신앙의 원수이다. Dewey의 立場은 반기독교이다」<sup>1)</sup> 라고 비판하였다.

Dewey는 人間の 理性을 신봉하고 경험과 지성안에서 모든 것을 이해하려는 사상은 Calvinism에서는 도무지 용납될 수 없다.

Calvinism 教育觀은 철저히 神本主義다. 즉 教育의 主된 軸점은 하나님이다. 다시말하면 어떻게하면 하나님과 그의 계시를 보다 잘 人

---

1) C. Van Til, the Dilemma of Education, Presbyterian and Reformed Co., pp.49 - 50.

間에게 이해시키고 가르쳐서, 하나님의 主權을 人間의 모든 영역에서 확장시키고 적용시킬 것인가에 주된 관심이 있는 것이다.

하나님의 창조질서와 섭리는 우주 어느 영역에도 미치지 되는 것이기에<sup>2)</sup> 教育도 이 하나님의 主權思想이 그 시작이요 나중이되어야 한다는 것이다. 칼빈주의 教育학자 Byrne는 「기독교 教育은 하나님이 누구시라는 것을 밝힘으로써 시작되고 결론을 맺는다」<sup>3)</sup> 고 했으며 Eavey도 「진정한 기독교 教育은 人間中心이 아니라 하나님 중심의 教育이며, 그것은 하나님과 함께 시작하고, 하나님의 지도아래서 수행되어지는 教育이다」<sup>4)</sup> 라고 하여 教育에서의 하나님 위치를 분명히 했다.

以上の 사실을 미루어 볼 때 Dewey의 人本主義에 입각한 教育사상은, 철저한 하나님 중심사상인 Calvinism과는 그 출발점이 상이함을 알 수 있다.

## 2. 教育目的의 차이점.

Dewey는 人間을 教育의 근거로 생각했으며, 教育의 目的은 바로 人間의 成長이었던 것이다. 그래서 人間成長을 연속적 경험의 재조직이며 개조라는 말로 대치하였다. Dewey는 教育目的을 고정적인 것이 아니고 보다 다면적인 성장에 귀착된다고 하였다. Dewey의 아동중심주의 教育사상은 人間의 입장에서 人間만을 위한 경험의 계속성을 주장하는 주의다.

2) 黃晟喆, 기독교강요에 나타난 칼빈의 教育신학연구, 신학지남, 제 47권 2집 (188호) 1980, p.56.

3) H. W. Byrne, a Christian Approach to Education, Grand Rapids, Zonder Van, 1967, p.32.

4) C. B. Eavey, Aims and objectives of X-an Education, Chicago Moody press, 1968, p.53.



Dewey 는 경험이 전부이고, 경험외에는 아무것도 存在치 않는다고 보고, 경험 그 자체에서 目的을 얻으려 한다.<sup>5)</sup> 따라서 그는 目的과 수단을 同一하게 보고 있다.

그래서 그는 바람직한 교육의 目的을 첫째로 現在하는 재조건에서 발생한 것이 되어야 한다고 보았다. 둘째로 최초의 目的은 고정불변의 것이 아니고 단지 「시험적인 素措」에 불과하나 그것을 실현하는 노력이 그 가치를 시험하게 된다는 것이다. 셋째로 目的은 언제나 활동을 자유스럽게 하는 것이 되어야 한다는 것이다.<sup>6)</sup>

Dewey 의 教育에는 원래 그 자신의 目的이 따로 없다고 하였다. 目的은 암시에 불과하며 상대에 따라 變함을 주장한다.

이렇게 볼 때 그의 교육목적은 人本主義的이고 상대주의적이며 회의주의에 빠질 위험이 있다.<sup>7)</sup>

그런데 Calvinism 의 궁극적 목적은 하나님 영광을 드러내는 것이다.

따라서 Calvinism 의 교육목적은 하나님께 세 定置시켜 주신 모든 생활영역에서 하나님께 영광을 돌리고 人類의 복지를 위하여 하나님께서 선물로 주신 諸本能을 사용할 수 있고 또한 자발적으로 사용하고자하며 말씀에 입각하여 하나님을 섬기는 독립된 人格을 形成하는 것이다.<sup>8)</sup>

이것이 기독교 교육철학의 목적이요 理想이다.

Dewey 는 人間을 教育의 目的으로 삼고, 교육의 출발점을 人間에

5) 이흥구, 듀이 교육철학의 분석적 고찰과 비판, 숙명여대논문집 제 16집 (1976), p.73.

6) Ibid., pp. 70 - 71.

7) 노영근, op cit., p.122.

8) Jan Waterinde, Basic Concepts in X - an pedagogy, Grand Rapids: Erdmms, 1954, p.41.

서 시작하여 人間을 위해 경험의 관계성을 창출해 내었으므로 人間本位이다. 그러나 Calvinism은 하나님의 主權을 인정하므로 시작되는 教育思想이므로 神本主義라 할 수 있다.

## Ⅶ. 結 論

John Dewey 의 教育哲學은 한마디로 말하기는 대단히 어려우나 本考에서는 그의 經驗과 變化의 概念을 中心으로 모든 문제를 살펴보았다.

Dewey 는 삶이라든가 혹은 經驗의 갱신적 지속을 教育의 임무로 보고 經驗과 教育의 關係를 原理와 적용이라는 二元論的 關係로 구별한 것이 아니라 양자를 同一하게 보았다.

그의 사상의 핵심이라고 볼 수 있는 經驗을 근거로 教育목적도 고정불변한 것은 있을 수 없고 다면적인 발전에 귀착된다고 하였다. 또 그의 사상의 핵심은 經驗의 부단한 재조직 내지는 개조이며 그것은 成長을 뜻하며 동시에 그 자체가 教育을 의미하는 것이다.

以上の 사실속에서 Dewey 思想이 다각적인 비판을 받을 수 있지만 여기서 本研究의 目的과 성격상 몇가지로 비판 종합해 보면

첫째 그의 教育思想은 철두철미하게 人間에서 출발한다는 것이다. 바꾸어 말하면 人間自身이 神의 입장에서 人間을 판단하는 것이다.

둘째 Dewey 의 教育思想은 결과주의다.

Dewey 는 「經驗이란 나와 환경간의 상호작용이므로, 그 상호작용의 결과에 의하여 나의 行為에 대한 評價가 이루어지지 않으면 안된다」고 자신의 Consequentism의 立場을 요약하고 있다. 나타난 현상행동의 결과를 통하여 모든 가치를 판단하려고 하는 Consequentism의 立場이 Dewey 의 中核的 思想이다. 이것은 윤리관의 특징이기도 한데 그는 행위란 그것이 어떤 결과로 나타나기 전에는 선하다고도 악하다고 볼 수 없는 일종의 연구작업이라고 하였다. Dewey 는 선도 악

9) 권성영, op.cit., p.27.

도 인간의 경험이전에 존재해 있는 어떤 규범이라기 보다는 인간의 행위의 결과로 만들어지는 것이며, 행위의 성취도를 의미하는<sup>10)</sup> 것이라고 하여 철두철미한 Consequentism의 立場에 섰다.

이러한 Dewey의 Consequentism은 現代教育뿐 아니라 사회와 인간 삶 전체에 커다란 병폐를 가져왔다. 오늘날 현대인들은 현상주의, 업적위주, 결과중시 사상으로 가득차 있다. 동기야 어떻든 과정이야 어떻든 나타나고 이루어진 현상과 결과로써 모든 價値의 척도를 가늠하는 결과주의는 사회에 적대감과 불신감만은 가득하게 하였다. 우뚝솟은 빌딩과 통계로 나타난 팔목할만한 업적 현상은 현대인들의 과시임과 동시에 열등 소의인 것이다.

칼빈주의 교육사상은 그 中心이 하나님 思想인 바 그것은 결과주의라기 보다 동기를<sup>11)</sup> 중요시한다. “나 여호와를 中心을 보노라”<sup>12)</sup>가 칼빈주의 教育의 기본 지침인 것이다.

그런데, 오늘날 물지각한 기독교 지도자와 교육자들은 Dewey의 Consequentism이 추구해야 할 최대의 목표인양 발버둥치고 있으니 한심하기 짝이 없다. 거대한 예배당 건물 폭발적인 교인들의 머리수 외모와 형상으로 나타나는 업적들을 목표로 모든 양떼들을 채찍질하니 가소롭기 짝이 없는 노릇이 아닐 수 없다.

예수 그리스도가 「결과주의」 「현상주의」로 敎人들을 敎育하시지는 않았다.

세째, Dewey의 윤리관은 상황윤리이다.

Dewey는 진리란 처음부터 결정되는 것이 아니라 상황에 따라 변한다고 주장하였다. 그와 마찬가지로 Dewey는 모든 덕목의 가치도

10) 권선영, J. Dewey 哲學에 있어서의 도구주의에 관한 고찰, op. cit., p.14.

11) Kunt의 Motivism과 다르다.

12) 삼상 16:7

狀況과 긴밀한 관계를 가지며 상황이 변하면 價値의 문제도 달라진다<sup>13)</sup> 고 상황윤리를 주장하였다.

그러면 상황이 가치결정의 변수요인이 된다고 생각하는 Dewey의 狀況倫理를 칼빈주의 立場에서 納容할 수 있을까? 결론코 容納할 수 없다.

하나님과 그의 계시의 말씀은 상황에 따라 가치가 변하는 것이 아니다. 만약, 기독교 교육을 그런 식으로 시킨다면 교회와 아동의 장래는 암담하다. 생의 대비현상처럼 하나님과 그의 진리가 생활에 따라 가치롭게도 되고 무가치하게도 된다면 어떻게 할까? 기독교 윤리관에 의할것 같으면 절대진리인 성경에 비추어 모든 가치의 有無, 眞偽를 판가름하지 상황에 근거하지 않는다. 예를 들면 기생 라합이 염탐군을 숨겨두고 「없다」고 거짓말한 것은 당시 상황으로 보아 잘못이 아니고 거짓이 아닐까? 그렇지 않다. 기생 라합이 거짓말 한것은 분명하다. 그것은 잘못이다. 거짓말은 상황을 고려하여 진실이라고 가치롭다고 할 수는 없는 노릇이다.

狀況倫理는 잘못하면 目的을 위해 수단 방법을 가리지 않는 가치주의로 전락할 위험성이 크다. 그럼에도 불구하고 오늘날 교회 신자들 사이에 상황윤리하면서 자신들의 죄와 허물을 合理化시키려는 그릇된 풍조가 있으니 이것은 하루빨리 시정되어야 할 점이다.

상황윤리는 기독교윤리와 배치된다. 결국 상황이 절대적 계시위에 설수도 없는 것이다.

---

13) Ibid., p.11.

## 참 고 문 헌

- 임 한 영, Dewey 교육사상의 연구, 민중서관, 1968.  
존 듀이의 생애와 사상, 배영사, 1979.
- 정 성 구, 칼빈주의 사상과 삶, 총신대출판부, 1977.
- 정 정 숙, 종교개혁자들의 교육사상, 총신대출판부, 1983.
- 조 병 규, 서양교육사, 재동문화사, 1972.
- 최 정 응, 교육사상사, 학문사, 1977.
- 김 수 천, Dewey의 教育觀과 反 的 思考, 춘천교대 논문집 22집, 1982.
- 김 일 규, J. Dewey의 教育思想에 대한 小考, 포항간천논문집 제 3집  
1980.
- 권 신 영, J. Dewey 철학에 있어서의 도구주의에 관한 고찰.
- 노 의 일, 칼빈의 교육사상이 서구근대사회의 자본형성에 미친 영향, 연세대  
학교 교육대학원 석사논문, 1974.
- 이 용 삼, 칼빈의 인간이해, 연세대학교 연합신학대학원 석사논문, 1969.
- 이 흥 구, 듀이 교육철학의 분석적 고찰과 그 비평, 숙명여대논문집  
제 6집, 1976.
- 한 상 철, Dewey와 Calvin의 교육사상에 대한 인간학적 비교연구,  
연세대학교 교육대학원 석사논문, 1982.
- 황 성 철, 기독교강요에 나타난 칼빈의 교육신학연구, 신학사상, 제 47권,  
2집, 1980.
- 대한민국 학술원 논문집 제 21편, 임한영, Dewey의 종교철학과 White-  
head의 종교철학의 비교.
- H.W. Byrne, a Christian Approach to Education,  
Grand Rapids, Zondervan, 1967.

- G.H. Clark, a Christian philosophy of Education,  
Grand Rapids, Erdmans, 1946.
- C.B. Eavery, Aims and objectives of Christian Education, Chicago  
Moody press, 1968.
- John Dewey, a Common Faith, New Haven, Yale University press, 1934.  
, Democracy and Education, New York, the Macmillan Co.,  
1958.  
, Experience and Nature,  
, My Pedagogic Creed, Article III,  
The subject Matter of Education, 1910.  
, What I Believe pragmatism and American Culture, ed. by  
Gail Kennedy, P.C. Health and Co, 1952.
- Robert E. Pewey, The philosophy of John Dewey, Martinus Nijhoff  
The Hague, 1977.
- J. Donald Butler, Four philosophies, Harper and Row publisher, New  
York, Zwanston and Rondon, 1957.
- Mark Fakkema, Christian philosophy and Educational Implications,  
published by Christian school Services Inc, Chicago.
- H. H. Horne, The Democratic philosophy of Education, the Macm-  
illian Co. New York, 1932.
- J. M. Lee and D. M. Lee, The Child and His Curriculum
- Elmer C. Towns, a History of Religious Education, Baker Book House,  
Grand Rapids, 1975.
- Mar Shall C. Dendy, Changing pattern in Christian Education, Richmond  
Virginia, John Knor press, 1964.

- J . Calvin, Institutes of the Christian Religion, Jr. Henry, Beviridge,  
Grand Rapids, Erdmands, 1966.
- C . VanTil, the Dilemma of Education, presbyteriom Erdmands, 1966.
- Jan Waterinde, Basic Concepts in Christian pedagogy, Grand Rapids,  
Erdmands, 1954.



## S U M M A R Y

Study on J. Dewey's Philosophy in Education Considered from a Calvinistic Standpoint.

- Centering Around the Human Outlook, Ethical View, Religious View and the Educational Object -

By Park, Ho Young

An education brought a most spacious influence out of the present-day educations, is a progressivism and it's originator is J. Dewey. He insisted on an education centering around the children with giving a powerful criticism to the education around the teacher and parent which is a traditionalistic education. Like this philosophy in education was influenced on all over the world and nowadays it's world-wide influence is still spacious. Furthermore, like this his influence could be applied to the churchly education and that no little points at issue were occurred in the course to be applied. And then the educational philosophy of Christianity should be firmly evolved as the point at issue of his educational philosophy was criticized by the churchly education upon grasped J. Dewey's philosophy in education.

The main point of J. Dewey's philosophy in education is in the concept of the experience, variation and growth etc. It is regarded that his like this philosophy was based on the experimentalism, the doctrine of evolution and pragmatism etc.

This study is prepared that the human outlook, ethical view, religious view and the educational object shall research and criticize from the standpoints of an experience, a variation and a growth.

First, his human outlook is thorough to be around a human being, that is, insisting on the human potential capacity can be emphasizing an infinite nature of human being. Like this conception is

considered toward the tendency of C. Darwin's evolutionism.

Second, as to the ethical view, it is insisted on the truth to be not invariable. Everything is come into being and changed, and accordingly it made the circumstantial ethics to be born as insisted on the ethics to be differently applied so as to coincide with the circumstance of the times.

Third, as to the religious view, the God is really existed and the religion is not possessed by a human being and the mankind needs the God, and accordingly the God is existed. On the occasion of no harm while the religion is possessed by a human being, the religion is made possible according to the mankind. Therefore he fiercely criticizes of the Christianity to believe in the existence of absolute God.

Fourth, in view of the educational object, an immutable object must be not existed and the educational object can be changed in accordance with the times. However, the educational object should be consisted of around a human being and saying that the education should be formed depend on a human being. Organizing the school curriculums and the importance of spot education were emphasized so that the education can be applied to the realities of life.

Hereupon the Calvinism builds up a logic in direct opposition against the education centered the mankind which is J. Dewey's philosophy in education. That is, as for insisting on the education centered the God, the mankind is incapable in all points as the mankind is wholly the degenerate sinner. The education depended on the mankind can be, therefore, not become perfect. Solely the human existence can be grasped by the Bible which is the word of the God and it is said that the mankind who became to be the sinner shown in the Bible, can recover the truthful human outlook according to believing Jesus Christ.

And, as to the ethics, on the contrary of Dewey's doctrine which is no absolute immutable truth, Calvinism's doctrine is that the immutable truth means the Bible and the true ethical mankind

can be become when carrying the life on following the said truth.

In regard to the religious view, the God is not existed depending on the necessity of a human being and the God was already existed before the human being existed, so He is existed regardless of the necessity of human being.

From the fact point of view as aforementioned, the starting point between J. Dewey's philosophy in education and Calvinism is different. It is wondered how the means of education in which the starting point is different, could be uncritically applicable to the churchly education? Accordingly it is considered that the righteous Calvinism's education can be realized on the occasion of usual inscribing in which the recovery of the God's shape is an objective of churchly education.

-----